

B. van Luijk, 0327859

Ethiek & Praktijk: Philippa Foot: Killing and Letting Die.

1 april 2006

1) *Vat s.v.p. Foot's kritiek zo precies als mogelijk samen, noem het argument/de argumenten die ze tegen de positie van bijvoorbeeld Rachels noemt. Ga daarbij ook in op de rol van de distinctie tussen positieve en negatieve plichten. (Dit is een belangrijke onderscheiding die we soms hebben aangesproken, maar niet uitgebreid hebben. Als je niet vertrouwd bent met deze onderscheiding en als ze uit de tekst niet duidelijk wordt, dan gebruik woordenboeken etc. om je erover te informeren.)*

Een eerste argument tegen Rachels non-distinctie zijn de morele intuïties die wij hebben¹. Verschillende voorbeelden uit het dagelijks leven laten zien dat wij moorden en laten doodgaan niet hetzelfde moreel waarderen. Maar het verschil tussen de situaties kan volgens Foot het best aangegeven worden door te kijken of men de "agent" (handelende persoon) van de dood die iemand sterft is². De handelende persoon kan eenvoudigweg door het volgen van het spoor van gevolgen gevonden worden. Er is een belangrijk verschil tussen het beginnen van een fatale reeks en het toelaten van een fatale reeks.

Volgens Foot ligt het verschil in de verschillende rechten die eraan verbonden zijn: rechten van non-interference (afzien van inmenging) en rechten op goederen of diensten. Dit zijn respectievelijk negatieve en positieve plichten. Voor de negatieve plicht is er meer nodig om deze te ontlopen³.

Er bestaat dus een verschil tussen het bestaan van een bepaalde balans van goed en kwaad waar we iets niet hebben voorkomen en een situatie waarin we de handelende persoon in zijn⁴.

Foot beargumenteert dat het bij doden en laten doodgaan, altijd om verschillende situaties gaat en met haar onderscheiding ook anders moreel te beoordelen zijn. Bij sommige situaties waarbij het verschil niet zo duidelijk is, komt dit volgens haar doordat er een andere plicht of recht op het spel staat⁵ (zoals bij het geval van Rachels: het gaat hier om de zorg voor het kind).

2) *Formuleer kort een bondig jouwe eigen oordeel over Foot's positie. Vind je haar betoog overtuigend? Zo ja, waarom (welke "zwakke punten" laat ze bij Rachels et al. zien etc.?)? Zo nee hoe vind je zouden Rachels et al. zich kunnen verdedigen?*

Een discutabel punt vind ik bij haar beroep op onze houding ten opzichte van de mensen in derde wereld landen die sterven om dat wij ze laten sterven⁶. Ook het stellen van dat de case op p. 85 een "special case" is, is niet erg sterk. Toch ben ik het wel met Rachels eens. De distinctie bestaat wel degelijk tussen doden en dood laten gaan, maar zij moet daarvoor eerst worden verhelderd. De distinctie die zij hier maakt door middel van de handelende persoon en de daarbij horende negatieve en positieve plichten lijken mij een stap in de goede richting. Het lijkt

¹ p. 79

² p. 80

³ p. 83

⁴ p. 83-84

⁵ p. 84

⁶ p. 78

echter wel dat er een soort van argument uit de natuur gebruikt wordt, is het recht op non-interferentie hier ook uit voortgekomen?